

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного преследования

г. Набережные Челны

29 декабря 2020 года

Следователь – заместитель начальника отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП [REDACTED] СУ Управления МВД России по г. Набережные Челны [REDACTED] рассмотрев материалы уголовного дела № [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 18 часов 00 минут по 19 часов 00 минут [REDACTED] 2020 года неустановленное лицо, находясь в помещении магазина [REDACTED] расположенного по адресу: РТ г. Набережные Челны д. [REDACTED] действуя умышленно из корыстных побуждений, тайно похитил имущество [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей, причинив тем самым последней значительный материальный ущерб на выше указанную сумму.

По данному факту [REDACTED] 2020 года следователем отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП № [REDACTED] СУ Управления МВД России по г. Набережные Челны [REDACTED] возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела послужило заявление [REDACTED] и наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

По подозрению в совершении данного преступления был доставлен [REDACTED] [REDACTED] года рождения, от которого в последующем поступила явка с повинной.

В ходе допроса в качестве подозреваемого от [REDACTED] 2020 года [REDACTED] показал, что [REDACTED] 2020 года в 17 часов 00 минут после работы он поехал домой на маршрутке. Затем около 18 часов 15 минут он доехал до остановки [REDACTED] и решил купить пива и сигареты. После чего, около 18 часов 25 минут он прошел в магазин [REDACTED] расположенный по адресу: г. Набережные Челны, новый город, [REDACTED] где купил бутылку пива. При выходе около 18 часов 28 минут [REDACTED] увидел, находившуюся на полу между кассой и выходом клетчатую сумку, но прошел мимо. Выйдя на улицу, у него возник умысел на хищение данной сумки. После чего, [REDACTED] снова зашел в данный магазин и похитил данную сумку. Далее выйдя из магазина, [REDACTED] направился в сторону [REDACTED] комплекса. Дойдя до дома по адресу: г. Набережные Челны, новый город, д. [REDACTED] остановился и посмотрел содержимое сумки, в которой лежали 2 сотовых телефона и портативная зарядка. При этом денег в сумке он не нашел. Затем [REDACTED] забрал портативное зарядное устройство и положил его себе в карман, телефоны он брать не стал, так как знал, что через сотовый телефон можно найти человека, который пользуется данным сотовым телефоном. После чего, между домами [REDACTED] новой части г. Набережные Челны [REDACTED] встретил 2 не знакомых ему парней и данное портативное устройство продал им за 1000 рублей, а сумку оставил возле мусорного бака около дома [REDACTED]

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED] показала, что она работает в магазине [REDACTED] расположенном по адресу: г. Набережные Челны, новый город, д. [REDACTED] 2020 находилась на рабочем месте. Около 18 часов 25 минут я находилась на кассе, обслуживала покупателей. Примерно в 18 часов 28 минут к кассе подошел мужчина, одетый в черный спортивный костюм с красно-белыми вставками на рукавах олимпийки, на голове у него была одета кепка. Данный мужчина купил бутылку пива и сигареты, после чего вышел из магазина. Затем, около 18 часов 45 минут к ней обратилась женщина, которая

пояснила, что у нее украли сумку. После чего, они вместе просмотрели камеры видеонаблюдения, на которых увидели, что в 18 часов 30 минут в магазин снова зашел вышеуказанный мужчина и забрал клетчатую сумку, которая стояла между кассой и выходом из магазина. Данного мужчину она запомнила, так как он ранее приходил в их магазин. Видела его ранее несколько раз.

В ходе очной ставки между подозреваемым [REDACTED] и свидетелем [REDACTED] последняя показала на него, как на лицо, совершившее преступление. При этом [REDACTED] подтвердил ее показания.

В ходе осмотра места происшествия [REDACTED] так же дал признательные показания и указал место, где он оставил похищенную сумку с содержимым.

Кроме того, подозреваемым [REDACTED] потерпевшей был полностью возмещен причиненный материальный ущерб в размере [REDACTED] рублей.

В ходе допроса в качестве свидетеля [REDACTED] показал, что в ходе проведенных ОРМ по подозрению в совершении хищения был задержан [REDACTED]

[REDACTED] года рождения, который находясь в отделе полиции дал объяснение, в котором изложил события совершенного преступления. Также [REDACTED] изъявил желание написать явку с повинной, в которой он указал, что [REDACTED] 2020 года в 18 часов он, находясь в магазине [REDACTED] расположенный по адресу [REDACTED] похитил сумку, вину признает полностью, в содеянном раскаивается. При написании явки с повинной на [REDACTED] какое-либо давление оказано не было. Также пояснил, что на момент дачи объяснения [REDACTED] поинтересовался у него о том, как можно будет смягчить вину, на что он пояснил ему, что для этого можно возместить причиненный ущерб потерпевшей.

В ходе дополнительного допроса в качестве подозреваемого от [REDACTED] 2020 года [REDACTED] отказался от ранее данных им показаний, и пояснил, что [REDACTED] 2020 года он получил аванс в сумме [REDACTED] рублей купюрами по [REDACTED] рублей - 100 штук, по [REDACTED] рублей - 10 штук, которые он хотел обменять на крупные купюры. После чего, около 17 часов 15 минут [REDACTED] освободился с работы, и около 17 часов 40 минут, доехал до остановки [REDACTED]. После чего [REDACTED] пытался обменять в магазине [REDACTED] который находится на остановке, и в магазине [REDACTED] расположенном в его доме. Продавцы обоих магазинов не смогли ему обменять денежные средства, после чего [REDACTED] пошел домой. В магазин [REDACTED] расположенный по адресу: г. Набережные Челны, новый город, д. [REDACTED] он не заходил. Ранее он дал признательные показания из-за того, что оперуполномоченный сказал, что посадит [REDACTED] до суда, а если он признается, то его отпустят домой. Так же оперуполномоченный показал [REDACTED] видеозапись, на которой незнакомый ему мужчина крадет сумку. Он спросил у [REDACTED] опознает ли он на этом видео кого-либо, на что [REDACTED] ответил, что не опознает. Далее, ему пояснили, что его опознает свидетель кассирша. [REDACTED] 2020 года оперуполномоченный предложил [REDACTED] возместить ущерб, на что [REDACTED] согласился и вместе они поехали к потерпевшей, где он отдал ей деньги, и она написала расписку. На [REDACTED] физического давления не оказывалось, но было оказано моральное давление. Явку с повинной [REDACTED] написал собственноручно, но под диктовку оперуполномоченного.

В ходе дополнительно проведенной очной ставки между [REDACTED] и [REDACTED] последняя показала, что не может утверждать, является ли [REDACTED] мужчиной, который совершил данное преступление. Также она запоминал маску и одежду черного цвета, однако она могла ошибиться.

В ходе дополнительного допроса в качестве подозреваемого от [REDACTED] 2020 года [REDACTED] показал, что маски светлого цвета он никогда не носил; в магазин [REDACTED] в котором [REDACTED] 2020 года было совершено преступление, он не заходил, подробные обстоятельства, при которых якобы совершил преступление, он выдумал, чтобы к нему не было лишних вопросов; данного преступления он не совершал.

В ходе повторно проведенного осмотра видеозаписи с камер наблюдения магазина [REDACTED] проведенного следственного эксперимента с участием подозреваемого

и последующего сопоставления изображений мужчины, совершившего данное преступление, и изображений полученных в ходе следственного эксперимента, было установлено, что на голову ниже неизвестного мужчины.

В ходе дополнительного допроса свидетель показала, что в своих первоначальных показаниях ошибочно указала на как на лицо, совершившее кражу сумки. На тот момент ей показалось, что мужчина, совершивший кражу указанной сумки, был похож на . В день совершения преступления она стояла на кассе, которая расположена рядом с тем местом, где находилась похищенная сумка. И она обратила внимание на мужчину, одетого в куртку черного цвета с бейсболкой черного цвета на голове, с рюкзаком на спине, с немного сгорбленной спиной, который оплатил покупку, после чего вышел из магазина и сразу же зашел через входные автоматические двери. Затем, он подошел к клетчатой сумке, которая находилась на полу рядом с кассой, поднял ее и направился на выход. 2020 года утром она пришла в ОП № по просьбе сотрудников полиции, которые пояснили, что необходимо будет опознать мужчину, который совершил кражу. При этом, когда проходила фойе на 1-м этаже указанного отдела полиции, на скамейке она увидела . В этот момент ей показалось, что это именно тот мужчина, который совершил кражу. Об этом она рассказала сотрудникам полиции. Кроме того, у на лице имелась тряпичная маска черного цвета, поэтому ей запомнилось, что как будто мужчина, совершивший кражу тоже был в маске черного цвета. Поэтому на очной ставке с она с уверенностью указала на него, как на совершившего преступление. При этом, сам при проведении очной ставки дал признательные показания при адвокате, не отрицал факта совершения им преступления, вел себя спокойно и вполне уверенно. В связи с чем, у нее так же не возникло сомнений в его причастности к совершению данного преступления. После чего, 2020 года при проведении повторной очной ставки с другим адвокатом, при предъявлении фотографии, она поняла, что ошиблась, указывая на . При этом, она вспомнила, что тот мужчина был в маске светлого цвета.

В отношении неоднократно применялась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а именно: 2020 года, 2020 года.

Уголовно-процессуальное законодательство предъявляет следующие основные требования к доказательствам:

- доказательства должны быть не абстрактными оценочными суждениями, мнениями, а конкретными сведениями о конкретных фактах;
- данные должны быть допустимыми, т. е. сведения о фактах должны быть добыты из законных источников и в законном порядке. В процессе доказывания запрещается использовать результаты оперативно-разыскной деятельности, если они не отвечают требованиям УПК РФ, предъявляемым к доказательствам. Как и любое доказательство, вовлекаемое в уголовный процесс, оперативно-разыскные сведения должны обладать свойствами относимости и допустимости, достоверности, их процессуальное оформление должно соответствовать требованиям УПК РФ.

Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ). Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Проверка доказательств производится следователем путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Каждое доказательство, согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Достаточность доказательств означает необходимость определения на основании

внутреннего убеждения совокупности относимых, допустимых и достоверных сведений, без которых невозможно установление обстоятельств преступления в соответствии с объективной реальностью, и вынесения обоснованных решений в ходе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Согласно ст. 171 УПК РФ постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого выносится при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Доказательств, которые могут быть положены в основу обвинения, органами предварительного следствия не добыто.

Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии со статьей 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом. Под составом преступления понимается совокупность установленных уголовным законом признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступное, которая состоит из 4-х элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Таким образом, достаточных доказательств причастности [REDACTED] к совершению преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, органами предварительного следствия не добыто, в связи с чем уголовное преследование в отношении [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, подлежит прекращению, в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления, т.е. на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 27, ст. 212, ст. 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование в отношении [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления.

2. Отменить меру пресечения в виде подписки о невыезде в отношении [REDACTED]

3. Продолжить уголовное преследование в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину.

4. Признать за [REDACTED] право на реабилитацию.

5. Признанные и приобретенные к уголовному делу вещественные доказательства хранить в материалах уголовного дела.

6. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив порядок обжалования данного постановления.

7. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Набережные Челны РТ.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору и в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь
[REDACTED] юстиции

[REDACTED]



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ПРОКУРАТУРА
ГОРОДА НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ
Ш. Усманова ул., 42/02-а,
Набережные Челны, 423831
(8552) 52 92 63, e-mail: nc.prok@tatar.ru

новЫЙ город, д. [REDACTED]
г. Набережные Челны, 423800

[REDACTED] № [REDACTED]

В соответствии с требованиями статьи 136 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от имени государства приношу Вам официальное извинение с необоснованным привлечением к уголовной ответственности.

Разъясняю, что действующим уголовно-процессуальным законодательством (глава 18), Вам предоставляется право обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда, восстановлению трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в орган, постановивший приговор и (или) вынесший определение, постановление о прекращении уголовного дела, постановление о прекращении уголовного преследования, об отмене или изменении необоснованных решений, а также предъявить иск о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, Вы имеете право требовать направления письменных сообщений о принятых решениях, оправдывающих Вас, по месту работы, учебы или жительства.

В случаях, если сведения о Вашем задержании, заключении под стражу, временном отстранении от должности, применении принудительных мер медицинского характера, осуждении и иных примененных к Вам незаконных действия были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или иных средствах массовой информации, Вы вправе требовать от соответствующего средства массовой информации сделать сообщение о реабилитации.

Прокурор города [REDACTED]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2021

КОПИЯ

2021 года

г. Набережные Челны

Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан под председательством судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED] с участием представителя прокуратуры г. Набережные Челны – помощника прокурора г. Набережные Челны [REDACTED] заявителя [REDACTED] его представителя – адвоката Камалиева С.К., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации,

установил:

постановлением следователя-заместителя начальника отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП № [REDACTED] СУ Управления МВД России по г. Набережные Челны [REDACTED] от 29 декабря 2020 года в отношении [REDACTED] было прекращено уголовное преследование по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления. За [REDACTED] признано право на реабилитацию.

[REDACTED] обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации связанных с оплатой услуг адвоката, указав, что в связи с расследованием уголовного дела он понес материальные расходы на оплату услуг адвоката в размере [REDACTED] рублей, который участвовала при расследовании уголовного дела в ходе предварительного следствия, а также [REDACTED] рублей по возмещению ущерба потерпевшей, причиненного преступлением. В связи с чем, просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации [REDACTED] рублей имущественного вреда, понесенного им в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

Заинтересованное лицо – представитель Министерства финансов Российской Федерации (в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан) просил рассмотреть заявление без его участия, представил отзыв.

Суд, с согласия прокурора, заявителя и его адвоката, считает возможным рассмотреть заявление [REDACTED] в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Из представленного отзыва следует, что представитель заинтересованного лица просит отказать в удовлетворении ходатайства [REDACTED] о возмещении расходов за оказание юридической помощи в размере [REDACTED] рублей, поскольку при решении вопроса о возмещении расходов на услуги адвоката должны быть применены критерии разумности и соразмерности, кроме того, не представлено соглашение между заявителем и адвокатом по оказанию юридической помощи заявителю. Также, представитель заинтересованного лица просит отказать о возмещении иных расходов в размере [REDACTED] рублей, выплаченные [REDACTED] в счет причиненного ущерба потерпевшей [REDACTED] поскольку данные действия носили добровольный характер и данные требования нельзя отнести к иным расходам в соответствии с п. 5 ст. 135 УПК РФ.

Прокурор просил в удовлетворении заявления [REDACTED] отказать.

Выслушав заявителя, его представителя и прокурора, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение в том числе и имущественного вреда. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Из положений пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 02.04.2013) "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" следует, что согласно статье 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя также и возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам.

Как следует из пояснений заявителя и исследованных материалов дела № [REDACTED] 2020 г. по факту тайного хищения имущества [REDACTED] было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. В отношении [REDACTED] подозреваемого в совершении указанного преступления, неоднократно избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде, и с его участием проводились следственные действия.

Постановлением следователя-заместителя начальника отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП № [REDACTED] СУ Управления МВД России по г. Набережные Челны [REDACTED] от 29 декабря 2020 года в отношении [REDACTED] было прекращено уголовное преследование по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления и за [REDACTED] признано право на реабилитацию.

Из квитанций № [REDACTED] 2020, № [REDACTED] 2020 и № [REDACTED] 2020, следует, что [REDACTED] были оплачены услуги адвокату Камалиева С.К. осуществляющего защиту [REDACTED] на предварительном следствии в общей сумме [REDACTED] рублей.

Из копии расписки [REDACTED] 2020 следует, что [REDACTED] был возмещен материальный ущерб потерпевшей [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей.

Согласно п.п. 4 и 5 ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, кроме прочего, возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи и иных расходов. Под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

Суд считает, что заявление о возмещении имущественного вреда [REDACTED] подлежит частичному удовлетворению только в части возмещения материальных расходов на оплату услуг адвоката в размере [REDACTED] рублей. Заявление о возмещении иных расходов в размере [REDACTED] рублей, выплаченные [REDACTED] в счет причиненного ущерба потерпевшей [REDACTED] подлежит отказу в удовлетворении, поскольку данные действия носили добровольный характер и данные требования нельзя отнести к иным расходам в соответствии с п. 5 ст. 135 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 135 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

Заявление [REDACTED] о возмещении имущественного вреда, в порядке реабилитации удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] имущественный вред в виде расходов за оказание юридической помощи в сумме [REDACTED] рублей за осуществление защиты [REDACTED] на предварительном следствии.

Заявление о возмещении иных расходов в размере [REDACTED] рублей, выплаченные [REDACTED] в счет причиненного ущерба потерпевшей [REDACTED] отказать.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья. Подпись [REDACTED]

